



SURVEYUNDERSØGELSE AF VELFÆRDSTEKNOLOGI



19-06-2019

RESULTATER

Denne rapport udgør en kort oversigt over resultaterne af Dansk Handicap Forbunds surveyundersøgelse af velfærdsteknologi gennemført i marts 2019.

Social- og arbejdsmarkedspolitisk udvalg, juni 2019

dhf@danskhandicapforbund.dk

Indhold

HOVEDKONKLUSIONER	2
RESULTATER.....	2
Respondenternes holdning til velfærdsteknologi	3
Respondenternes erfaring med velfærdsteknologi.....	5
Implementering og efterspørgsel.....	9
KORT OM UNDERSØGELSEN	11

FORORD

Dansk Handicap Forbunds social- og arbejdsmarkedspolitisk udvalg har igennem de sidste par år haft fokus på udviklingen af velfærdsteknologiske produkter og hjælpemidler. Vi ser en stigende interesse for at anvende disse teknologier på handicapområdet, og i medierne kan vi løbende følge historier om etableringen af forskellige projekter og centre, som arbejder med at fremme velfærdsteknologi.

Velfærdsteknologi er ikke nyt for os. Vi har gennem mange år oplevet, hvordan hverdagen kan forbedres, når der kommer nye produkter på markedet. Udviklingen går stærkt, og nye innovative produkter implementeres løbende blandt de løsninger, som bliver almindelige hjælpemidler og understøttende funktioner i hverdagen. For eksempel er vi involverede i et universitetsprojekt, hvor særligt intelligente træningsmaskiner har vist sig at kunne optræne funktioner hos borgere, som man ikke troede på kunne opnå bedring, og vi har oplevet, hvordan mennesker med indgribende handicap kan styre både kørestol og funktioner i hjemmet ved hjælp af tungestyring. Det er næsten kun fantasien, der sætter grænser for, hvor meget der vil blive udviklet i de kommende år. Det er positivt, men det er også vigtigt at forholde sig til nyudvikling med en kritisk sans. Nye innovative løsninger skal bruges, hvor det giver mening og på den rigtige måde.

Vi har fra tid til anden oplevet mediehistorier, som har kastet et negativt lys over begrebet velfærdsteknologi – fx robotstøvsugerne. Og historierne, der følger, handler ofte om, at velfærdsteknologien skal bruges for at spare på medarbejdere og 'varme hænder'.

Men hvordan er brugernes oplevelse af disse produkter egentlig?

Det har udvalget ønsket at undersøge, for vores oplevelse er, at vores medlemmer ofte er meget positive over for de nye løsninger, men at det afgørende, for om noget virker, naturligvis handler om, at man sætter sig ind i det enkelte menneskes individuelle situation og lader borgeren være central i processen. Gør man det, så er det vores tese, at rigtig mange mennesker med handicap er positivt stemt over for ny teknologi. Det er denne tese, som ligger til grund for, at vi har foretaget denne surveyundersøgelse, som kaster lys over, hvordan en positiv implementering af velfærdsteknologi bør se ud.

God fornøjelse!

Social- og arbejdsmarkedspolitisk udvalg, juni 2019

Susanne Olsen, landsformand, og Inger Steen Møller, formand, social- og arbejdsmarkedspolitisk udvalg

For information om forbundets politik på området:

Jeppe S. Kerckhoffs, afdelingschef, jeppe@danskhandicapforbund.dk

For spørgsmål til undersøgelsesdesign og afrapportering:

Line Nykjær Johansen, projekt- og kommunikationsmedarbejder, line@danskhandicapforbund.dk

HOVEDKONKLUSIONER

- Respondenterne er overvejende positive over for indføring af nye velfærdsteknologier på handicapområdet, men de deler også en bekymring for, om implementering kan medføre en forringelse eller erstatning af den hjælp, de får fra kommunen. Derfor skal der skelnes mellem selve produktet/teknologien og implementering af det. Det er overvejende mennesker med større helbredsproblemer/handicap, der er bekymrede omkring indføring af ny teknologi, selvom der også ses en bekymring hos pårørende/personer uden rapporteret handicap. Der er en svag tendens til, at yngre personer er mere teknologioptimistiske end ældre aldersgrupper.
- Ca. halvdelen af respondenter med et selvrapporteret handicap angiver at have erfaring med brug af velfærdsteknologi. Teknologierne bidrager til brugernes selvhjulpethed, større fleksibilitet og en mere værdig tilværelse. Mange efterlyser dog bedre opfølgning. Holdningen til velfærdsteknologi blandt brugere er også positiv, men en ud af tre er bekymrede for, at indføring af ny teknologi vil erstatte eller forringe den hjælp, de får fra kommunen.
- Respondenternes opmærksomhedspunkter, når det kommer til implementering af velfærdsteknologi, er: brugervenlighed og selvbetjening, individuel vurdering og tilpasning til egne behov, selvstændighed, driftssikkerhed, æstetik, instruktion og opfølgning, at teknologien ikke erstatter hjælp og tryghed. Mange af respondenterne ville sandsynligvis gerne anvende velfærdsteknologi under forudsætning af, at det bliver implementeret med disse opmærksomhedspunkter for øje.

RESULTATER

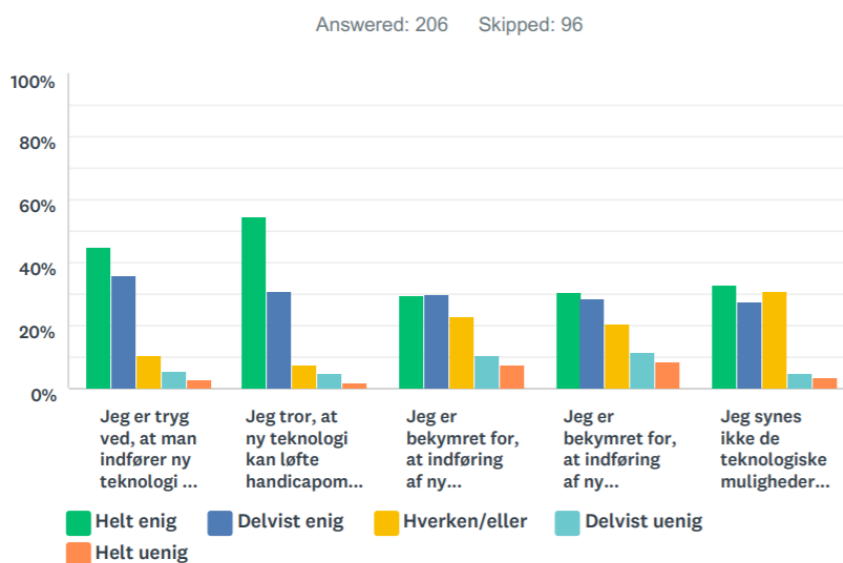
Følgende afsnit opsummerer de centrale fund i surveyundersøgelsen. Der er lagt vægt på erfaring med og holdning til velfærdsteknologi, implementering og efterspørgsel, og der er undersøgt for demografiske sammenhænge og sammenligninger, som fx køn, alder og handicap.

Respondenterne er blevet spurgt til, hvad de forstår ved begrebet 'velfærdsteknologi' af metodiske årsager, da begrebet kan dække over en lang række teknologiske apparater. Hertil sidestiller flertallet velfærdsteknologi med hjælpemidler af mere teknologisk/digital/elektronisk art, som eksempelvis robotstøvsuger (jf. Q19). Andre associerer velfærdsteknologi med fremme af livskvalitet, velfærd og selvhjulpethed og kompensation for funktionsnedsættelsen. Af mere kritiske røster kaldes det '*personalebesparende teknologi*', som skal erstatte hjælpen fra et menneske med en robot.

Respondenternes holdning til velfærdsteknologi

Ser man på de samlede besvarelser af surveyen, er holdningen til velfærdsteknologi forholdsvis positiv. 81 % af respondenterne er helt eller delvist trygge ved, at man indfører ny teknologi på handicapområdet. 86 % er helt eller delvist enige i, at ny teknologi kan løfte handicapområdet. 60 % er helt eller delvist enige i, at de teknologiske muligheder ikke bliver anvendt i tilstrækkelig grad. Når det kommer til bekymringerne deles vandene, idet 59 % er helt eller delvist bekymrede for at indføring af ny teknologi vil forringe kvaliteten af den hjælp, de får fra kommunen. 18 % er helt eller delvist uenige i dette udsagn, og der er en mellemgruppe på lidt over 20 %, der forholder sig neutralt. Det samme gælder, når der spørges til bekymringer om, at ny teknologi helt vil erstatte den hjælp, brugerne får. Her er 59 % helt eller delvist enige i udsagnet, mens 20 % er helt eller delvist uenige, og en mellemgruppe på 20 % forholder sig neutralt (jf. Figur 1).

Q23 Vurder venligst hvor enig eller uenig du er i følgende udsagn



FIGUR 1: HOLDNING TIL VELFÆRDSTEKNOLOGI BLANDT ALLE RESPONDENTER

83 % angiver, at de meget eller overvejende sandsynligt ville bruge velfærdsteknologi, hvis de havde brug for hjælp og fik det tilbudt som en mulighed. En respondent begrundet det med, at "det giver mig frihed og uafhængighed af andre". Andre er mere skeptiske i deres forhold til kommunen, da de enten betragter indføring af teknologi som en sparerøvelse, eller at vurderingen af behovet ikke altid er i overensstemmelse med virkeligheden. Som en respondent skriver: "Overvejende sandsynligt, men kommunens vurdering er ikke altid i overensstemmelse med de praktiske forhold eller er relevant/brugbart for mit multiple handicap". Det kan tolkes som, at der er forskel på funktionaliteten af det faktiske produkt ift. funktionsnedsættelsen og formidlingen af produktet fra kommunens side. Dertil kan også tolkes, at teknologioptimisme ikke udelukker en bekymring for, at implementering af nye teknologier kan forringe eller erstatte hjælp.

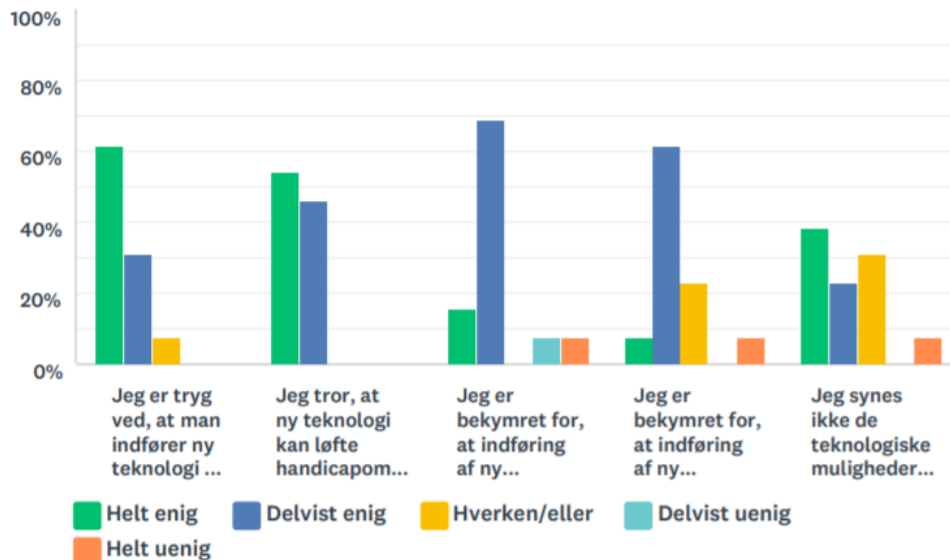
HANDICAP

Af dem, der svarer, at de er bekymrede for, at indføring af ny teknologi vil forringe kvaliteten af den hjælp, de får fra kommunen, har størstedelen et større fysisk helbredsproblem/handicap (86 %), som er enten statisk eller progredierende. 20 % har en psykisk lidelse. Respondenter, som har angivet ikke at have et længerevarende helbredsproblem/handicap (13 respondenter), er overvejende mere positivt indstillede end gruppen med handicap. Dog hersker der delvise bekymringer, idet 85 % er helt eller delvist enige i bekymringen om, at indføring af ny teknologi medfører en forringelse af hjælp, mens 69 % er helt

eller delvist enige i bekymringen om en erstatning af hjælpen (jf. Figur 2). Dette kunne tolkes som eksempelvis et pårørendestandpunkt.

Q23 Vurder venligst hvor enig eller uenig du er i følgende udsagn

Answered: 13 Skipped: 27



FIGUR 2: HOLDING TIL VELFÆRDSTEKNOLOGI BLANDT RESPONDENTER UDEN HANDICAP/LÆNGEREVARENDE HELBREDSPROBLEM

KØN

Der lader ikke til at være de store kønsforskelle i holdningen til velfærdsteknologi, dog virker der til at være en svag tendens til, at mænd er mere teknologioptimistiske og kvinder mere teknologibekymrede.

GEOGRAFI

Grundet respondenternes store geografiske spredning er det svært at konkludere noget om sammenhængen mellem geografi og holdning til velfærdsteknologi.

ALDER

Sammenligner man holdningen til velfærdsteknologi på tværs af aldersgrupper, kan der også anes en svag tendens til, at ældre er mere negativt indstillede over for velfærdsteknologi end de yngre aldersgrupper, men det er ikke udtalt. Til spørgsmålet, om ny teknologi kan løfte handicapområdet, er de yngre aldersgrupper mere enige end aldersgrupperne mellem 51 og 72 år. 34 % af gruppen mellem 29 og 39 år er helt eller delvist uenige i bekymringen om, at indføring af ny teknologi vil forringe kvaliteten af hjælp, mens 59 % mellem 73 og 83 år er helt eller delvist enige i bekymringen. Ellers fordeler bekymringen sig nogenlunde ligeligt over aldersgrupperne (jf. Figur 3).

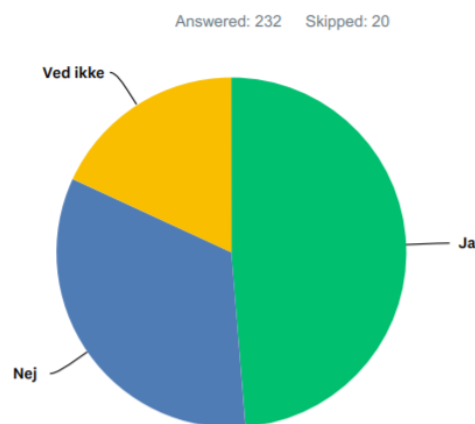
Jeg er bekymret for, at indføring af ny teknologi vil erstatte den hjælp jeg får fra kommunen							
	HELT ENIG	DELVIST ENIG	HVERKEN/ELLER	DELVIST UENIG	HELT UENIG	I ALT	VÆGTET GENNEMSNIT
Q3: mellem 18 - 28 år	16,67% 2	25,00% 3	33,33% 4	16,67% 2	8,33% 1	5,85% 12	2,58
Q3: mellem 29 - 39 år	53,33% 8	6,67% 1	13,33% 2	13,33% 2	13,33% 2	7,32% 15	1,73
Q3: mellem 40 - 50 år	36,67% 11	30,00% 9	13,33% 4	3,33% 1	16,67% 5	14,63% 30	1,97
Q3: mellem 51 - 61 år	37,74% 20	24,53% 13	15,09% 8	13,21% 7	9,43% 5	25,85% 53	1,94
Q3: mellem 62 - 72 år	23,29% 17	32,88% 24	27,40% 20	10,96% 8	5,48% 4	35,61% 73	2,19
Q3: mellem 73 - 83 år	22,73% 5	40,91% 9	18,18% 4	18,18% 4	0,00% 0	10,73% 22	2,09

FIGUR 3: ALDERSFORDELING IFT. HOLDNING TIL VELFÆRDSTEKNOLOGI

Respondenternes erfaring med velfærdsteknologi

Af de respondenter, der har rapporteret, at de har et handicap, har 49 % svaret, at de har erfaring med brug af velfærdsteknologi (se Figur 4). Dette gælder særligt mobilitetsteknologi (50 %), småhjælpemidler (41 %), særligt tilpassede hjælpemidler (33 %), rengøringsteknologier (31 %), sengeteknologi (27 %) og hygiejneteknologi (26 %).

Q20 Har du erfaring med brug af velfærdsteknologi?



SVARVALG	BESVARELSER	ANTAL
Ja	48,71%	113
Nej	33,19%	77
Ved ikke	18,10%	42
I ALT		232

FIGUR 4: ANDEL DER HAR ET HANDICAP OG ERFARING MED BRUG AF VELFÆRDSTEKNOLOGI

Blandt respondenter, der har et handicap og erfaring med brug af velfærdsteknologi (Figur 5), er det tydeligt, at de velfærdsteknologiske løsninger bidrager til at øge brugernes selvhjulpethed (knap 80 % er helt eller delvist enige), sikre større fleksibilitet i hverdagen (72 %), og en mere værdig tilværelse (70 %). Mange er dog direkte uenige i at have fået en passende opfølgning fra kommunen, efter de begyndte at bruge velfærdsteknologi (45 % er helt eller delvist uenige).

	HELT ENIG	DELVIS ENIG	HVERKEN/ELLER	DELVIS UENIG	HELT UENIG	RESPONDENTER I ALT
Efter jeg begyndte at bruge velfærdsteknologi kan jeg klare flere ting selv	40,38% 42	39,42% 41	18,27% 19	1,92% 2	0,96% 1	104
Efter jeg begyndte at bruge velfærdsteknologi er jeg blevet klogere på mit helbred/handicap	16,67% 17	19,61% 20	43,14% 44	4,90% 5	16,67% 17	102
Efter jeg begyndte at bruge velfærdsteknologi er jeg blevet mere tryk i min hverdag	24,51% 25	34,31% 35	28,43% 29	5,88% 6	6,86% 7	102
Efter jeg begyndte at bruge velfærdsteknologi har jeg fået en større fleksibilitet i min hverdag	39,22% 40	32,35% 33	22,55% 23	1,96% 2	3,92% 4	102
Efter jeg begyndte at bruge velfærdsteknologi har jeg fået en mere værdig tilværelse	34,62% 36	34,62% 36	24,04% 25	3,85% 4	2,88% 3	104
Efter jeg begyndte at bruge velfærdsteknologi har jeg oplevet en forbedring af min funktionsevne	21,15% 22	25,00% 26	32,69% 34	1,92% 2	20,19% 21	104
Efter jeg begyndte at bruge velfærdsteknologi har jeg fået passende opfølgning fra kommunen	5,77% 6	11,54% 12	37,50% 39	10,58% 11	34,62% 36	104

FIGUR 5: ENIGHED I UDSAGN BLANDT RESPONDENTER MED HANDICAP, SOM HAR ERFARING MED BRUG AF VELFÆRDSTEKNOLOGI

Blandt respondenterne, der har et handicap og erfaring med brug af velfærdsteknologi (Figur 6), er holdningen til velfærdsteknologi forholdsvis positiv. Størstedelen er tryk ved, at man indfører ny teknologi på handicapområdet, og mener også, at ny teknologi kan løfte området. 69 % er helt eller delvist enige i, at de teknologiske muligheder ikke bliver anvendt i tilstrækkelig grad. Respondenterne er dog ikke helt teknologioptimistiske, idet en ud af tre er bekymrede for, at indføring af ny teknologi vil erstatte eller forringe den hjælp, de får fra kommunen.

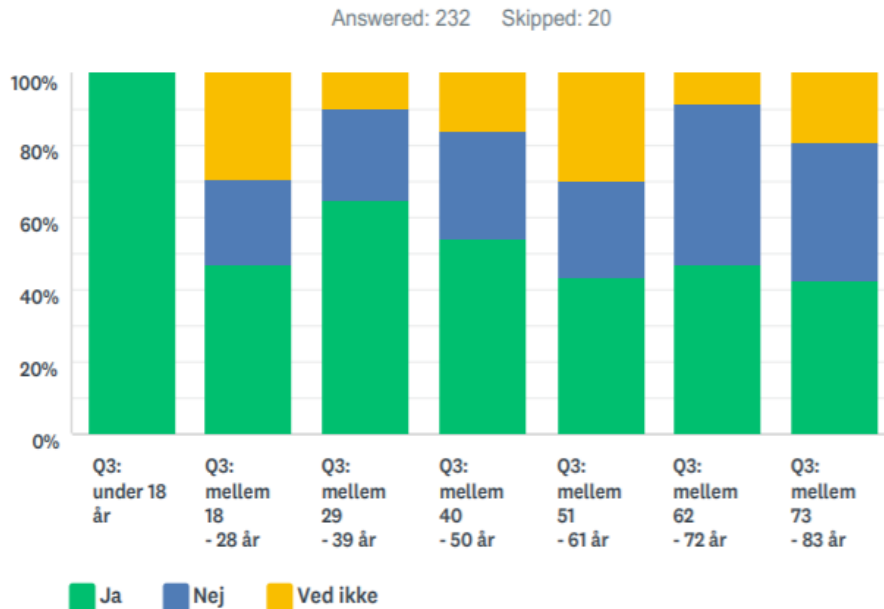
	HELT ENIG	DELVIST ENIG	HVERKEN/ELLER	DELVIST UENIG	HELT UENIG	I ALT	VÆGTET GENNEMSNIT
Jeg er tryk ved, at man indfører ny teknologi på handicapområdet	50,52% 49	35,05% 34	9,28% 9	3,09% 3	2,06% 2	97	1,21
Jeg tror, at ny teknologi kan løfte handicapområdet	65,98% 64	25,77% 25	3,09% 3	5,15% 5	0,00% 0	97	0,81
Jeg er bekymret for, at indføring af ny teknologi vil forringe kvaliteten af den hjælp jeg får fra kommunen	26,80% 26	26,80% 26	23,71% 23	14,43% 14	8,25% 8	97	2,24
Jeg er bekymret for, at indføring af ny teknologi vil erstatte den hjælp jeg får fra kommunen	30,93% 30	23,71% 23	20,62% 20	15,46% 15	9,28% 9	97	2,18
Jeg synes ikke de teknologiske muligheder bliver anvendt i tilstrækkelig grad	36,08% 35	32,99% 32	23,71% 23	4,12% 4	3,09% 3	97	1,69

FIGUR 6: ENIGHED I UDSAGN BLANDT BRUGERE MED HANDICAP, SOM HAR ERFARING MED BRUG AF VELFÆRDSTEKNOLOGI

I de følgende afsnit sammenlignes brugernes erfaring med brug af velfærdsteknologi med demografiske tendenser i form af køn, alder, handicap og geografi.

KØN

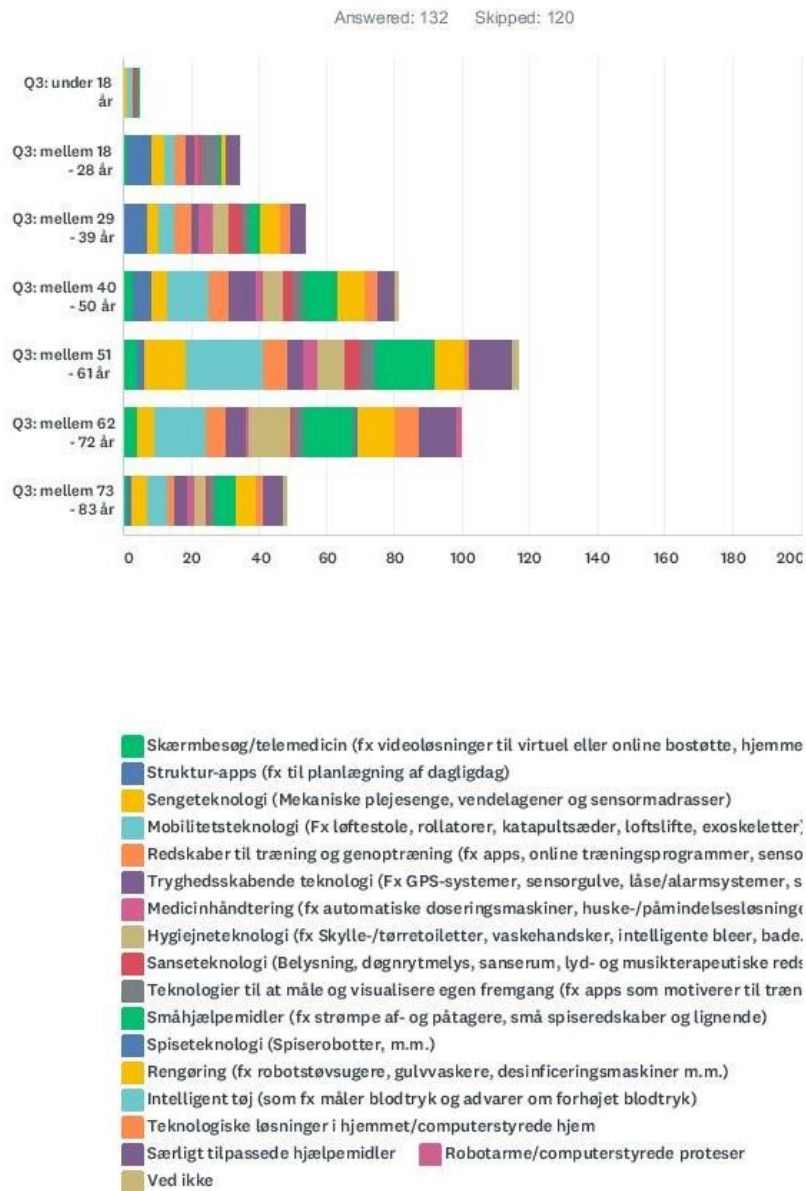
Det ser ikke ud til at være de store kønsmæssige forskelle i respondenternes erfaring med brug af velfærdsteknologi.

ALDER**Q20 Har du erfaring med brug af velfærdsteknologi?**

FIGUR 7: ALDERSFORDELING FOR ERFARING MED BRUG AF VELFÆRDSTEKNOLOGI BLANDT RESPONDENTER MED HANDICAP

Figur 7 foroven viser den procentvise aldersfordeling mht. erfaring med brug af velfærdsteknologi. Grunden til den meget skæve fordeling mellem den helt unge (under 18 år) og ældre aldersgrupper skyldes, at to respondenter under 18 har svaret på spørgsmålet, og 100 % af dem har erfaring med brug af velfærdsteknologi. Figur 8 forneden viser aldersspredning i forhold til de teknologier, respondenterne har erfaring med.

Q21 Afkryds venligst de teknologier du har erfaring med på listen (sæt gerne flere kryds):



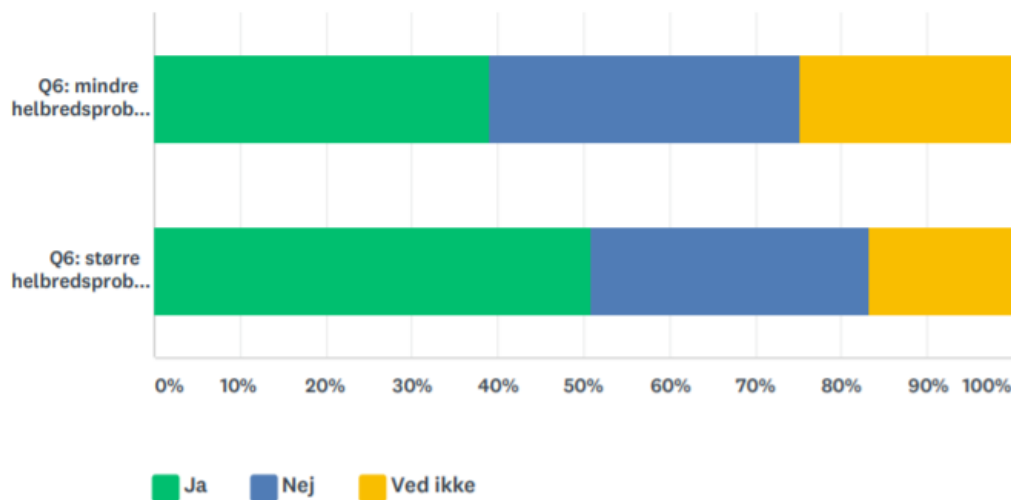
FIGUR 8: ALDERSSPREDNING IFT. ERFARING MED TYPER AF VELFÆRDSTEKNOLOGI

HANDICAP

Der ser ud til at være en - måske forventet - overrepræsentation af respondenter med et større handicap, der har erfaring med brug af velfærdsteknologi (jf. Figur 9). Respondenter, der angiver at have et mindre handicap, har i højere grad erfaring med strukturapps, redskaber til træning og genoptræning, medicinhåndtering, tryghedsskabende teknologi og teknologier til at måle egen fremgang. Respondenter, der angiver at have et større handicap, har i højere grad erfaring med skærmbesøg/telemedicin, sengeteknologi, mobilitetsteknologi, hygiejneteknologi, småhjælpemidler og rengøringsteknologi.

Q20 Har du erfaring med brug af velfærdsteknologi?

Answered: 231 Skipped: 15



FIGUR 9: ERFARING MED BRUG AF VELFÆRDSTEKNOLOGI FORDELT PÅ STØRRE OG MINDRE HELBREDSPROBLEM/HANDICAP

GEOGRAFI

Der kan ikke dokumenteres de store geografiske forskelle på erfaring med brug af velfærdsteknologi, som ikke kan tilskrives respondenternes geografiske spredning.

Implementering og efterspørgsel**IMPLEMENTERING**

Respondenterne er blevet spurgt om, hvad det vigtigste opmærksomhedspunkt er ved implementering af velfærdsteknologi. Her er der en række temaer, der går igen. De er listet herunder i vægtet rækkefølge:

- **Brugervenlighed og selvbetjening:** Teknologierne skal være nemme at bruge, dvs. ikke være for tunge, ikke-intuitive eller ressourcetrækkende. I disse tilfælde kan der være risiko for, at teknologierne ikke bliver anvendt. Desuden skal de være selvbetjente, dvs., at man kan benytte dem, når man vil uafhængig af andre.
- **Individuel vurdering og tilpasning til behov:** Mange angiver, at implementering af velfærdsteknologi skal tage udgangspunkt i en individuel og helhedsorienteret vurdering af brugerens egne behov frem for standardisering. Teknologien skal tilpasses og indrettes efter den enkeltes behov.
- **Selvstændighed:** Mange angiver, at det vigtigste mål med implementering er, at teknologien kan øge den enkeltes selvstændighed, forstået som selvhjulpenhed, bevægelsesfrihed, værdighed og selv at kunne klare vask og toiletbesøg.
- **Driftssikkerhed:** Teknologierne skal være driftssikre og funktionsdygtige ift. hjælpeopgaven, at de ikke går i stykker, at man kan afbryde funktionen i tilfælde af uheld og få hurtig reparation/support.
- **Æstetik:** Det æstetiske design af teknologien skal ikke være grimt, institutionelt af udseende, så man eksempelvis skiller sig ud i Netto. Det æstetiske design øger lysten til at anvende teknologien.
- **Instruktion og opfølgning:** I sammenhæng med brugervenlighed angiver mange, at der skal være en grundig instruktion i at bruge teknologien, ligesom der skal være grundig opfølgning på

implementering i form af fysioterapi og samtaler. Her er det vigtigt med menneskelig kontakt, og at der er fokus på, om teknologien svarer til hjælpebehovet.

- **Ikke erstatter hjælp:** Det er vigtigt for brugerne, at teknologien ikke erstatter den menneskelige kontakt, fx gør deres hjælpere arbejdsløse eller brugerne ensomme.
- **Tryghed:** I forlængelse af ovenstående er det vigtigt for brugerne, at de kan føle sig trygge ved brug af teknologien, herunder 100 % driftssikkerhed og funktionalitet.

En respondent opsummerer de enkelte temaer i dette citat (understregninger er respondentens egne fremhævninger):

"Det vigtigste er, at kommunens rådgiver lytter til mine ønsker og prøver at leve sig ind i min situation, således at der findes en individuel løsning, der svarer både til mine behov og mine ønsker. Min erfaring er, at teknologiske løsninger kan gøre underværker og sikre frihed og selvstændighed. Det er – desværre – også min erfaring, at teknologi kan være en plage, hvis man får påduttet hjælpemidler af ringe kvalitet, som fungerer uhensigtsmæssigt, og som er klodsede og med et stærkt institutionelt udseende, af en usikker, måske utilstrækkeligt uddannet og presset medarbejder, der skal gennemtvinge billige løsninger, der er 'så lovlige som muligt'."

EFTERSPØRGSEL

Respondenterne er blevet spurgt til hvilken designløsning, som kunne afhjælpe deres mest alvorlige helbredsproblem/handicap, skulle de selv designe den. Følgende er en tilfældig liste med udvalgte forslag:

BESVARELSER (Q26): Hvis du selv kunne designe en teknologisk løsning, der kunne afhjælpe dit mest alvorlige helbredsproblem/handicap, hvad skulle det være?

Intelligent kontaktlinse, som kunne forbedre mit syn en smule, men som via eye-tracking-teknologi kan informere mine pårørende, øjenlæge m.fl. om, hvordan mit syn fungerer, da det er svært at informere om.

Kompressionsstrømper, der kan variere kompressionsgraden ift. påklædning og i løbet af dagen ift. forskellige behov for kompression, fx om du er stående eller liggende.

En 'talestol' eller rollator til hjemmebrug, samt en form for medicinopmåler.

Nanoteknologi, som kunne indopereres og smertestille mig lige præcis der, hvor jeg har brug for smertestillen i min ryggrad.

Standardiseret og sammenhængende teknologi, der søger for effektiv stemmestyring på tværs af produkter.

En syntetisk nerve, der kunne erstatte den beskadigede del af rygmarven eller sende signaler uden om den.

En transportabel rampe, der skulle hjælpe med at gøre det nemmere at komme gennem gangarealer, hvis man er i kørestol eller dårligt gående.

Forbedring af elektriske kørestole med mulighed for tilpasning til den enkeltes behov.

Elektronisk opslagstavle med ugekalender, som kunne hænge på min væg.

En protese med computerstyret knæ m.v., som gav god mobilitet og livsglæde.
En virtuel brille, som dækker hele synsfeltet, og som kunne ændre omgivelsernes til højkontrast (med meget sort, som kan afhjælpe lysoverfølsomhed).
Teknik, der kunne få mig op at stå og gå.
Løftestol i badekarret.
Allround funktionel robothjælper, som kunne hente, bringe, lave ting on demand.
App til at registrere smerter og spasticitet, som man kunne vise til læger og fysioterapeuter, så man kan få overblik over, hvordan CP påvirker ens hverdag.
En el-kørestol, som kunne forcere høje kanter og køre på trapper, så tilgængeligheden blev forbedret.
Hals-/hovedkrave med el-stimulation, som gør træning a la VitalStim tilgængelig i eget hjem efter behov.
Intelligent proteseteknologi.
Pude, som kan måle tryk, temperatur og fugtighed (til tryksår).
Hjælpemidler, der kontakter reparatør, før det går i stykker, selvbetjent loftslift og talestyring af hjælpemidler.
Protese med bevægelig knæ- og ankelled, som kan tåle vand.
En luftbåren kørestol.

I forlængelse er ovenstående og målgruppen taget i betragtning, er det måske ikke overraskende, at de velfærdsteknologier, som det er mest sandsynligt, respondenterne ville benytte, er særligt tilpassede hjælpemidler (57 %), mobilitetsteknologier (56 %), rengøring (45 %), småhjælpemidler (46 %) og hygiejneteknologi (42 %) (jf. Q25).

KORT OM UNDERSØGELSEN

Surveyundersøgelsen om velfærdsteknologi er gennemført af Dansk Handicap Forbund i perioden 1. marts til 24. marts 2019. Spørgeskemaet rummer 24 spørgsmål omhandlende demografi, handicap og funktionsevne, erfaring med og holdning til velfærdsteknologi, samt implementering og efterspørgsel. Undersøgelsen er sendt ud gennem SurveyMonkey til medlemmer af Dansk Handicap Forbund via hjemmeside, nyhedsbreve og sociale medier, ligesom den er delt med relevante handicaporganisationer og interessenter. Data er bearbejdet i SurveyMonkey. Der er i alt 302 respondenter, der har besvaret surveyen. Heraf er 74% medlemmer af Dansk Handicap Forbund.